

## 練習問題

「国際司法裁判所の国連経費勧告的意見（1962 年）および WHO 要請核兵器使用違法性勧告的意見（1996 年）を踏まえ、国際機構の行為の有効性の推定につき、1000 字程度で説明せよ。」と ChatGPT に依頼すると、以下のように回答した（【日本語回答】）。さらに、“Based on the advisory opinions rendered by the International Court of Justice on the expenses of the United Nations (1962) and on the legality of the use of nuclear weapons (requested by the WHO) (1996), discuss the presumption of validity of acts of international organizations in approximately 500 words.”と命じると、以下のような回答が得られた（【英語回答】）。

期末試験を想定すると、【日本語回答】は 60 点与えられるかどうかぎりぎり、【英語回答】は 70 点代後半というところであろうか。【英語回答】も参照しつつ【日本語回答】を推敲して、80 点以上の答案にしてみよう。もちろん、全面的に書き直しても良い。

\* \* \*

### 【日本語回答】

国際司法裁判所（ICJ）は、1962 年の国連経費に関する勧告的意見で、国際機構の行為が有効と推定されるべきであるという重要な原則を打ち出した。この勧告的意見は、国連が平和維持活動に必要な経費を加盟国に分担させる行為に法的拘束力を持たせるか否かを問うもので、ICJ は国連の行為が正当であると認め、加盟国は経費を分担する義務があると勧告した。この決定は、国連のような国際機構が権限に基づき行う行為が有効であることを推定するための基礎を形成し、加盟国がその行為に従うべき責任を明示するものとなった。

加えて、1996 年の WHO の要請に基づく核兵器使用の違法性に関する勧告的意見でも、ICJ は同様に、国際機構の行為が一定の条件下で有効とみなされるべきだという観点を示した。核兵器の威嚇または使用は、現行の国際人道法に照らして違法であるとされたが、ICJ は勧告的意見において、国際機構の行為や意思決定が既存の国際法に適合している限り、その有効性は推定されるべきであるとの立場を確認した。

これらの勧告的意見に基づき、国際機構の行為の有効性が推定されることには、次のような意義がある。まず、国際法秩序の安定性と予見可能性を保つ役割を果たす点である。もし国際機構の行為が常に異議にさらされれば、その活動の安定性が損なわれ、各国の協力も難しくなる。このため、ICJ は、国際機構がその権限内で正当な手続きに基づいて行う行為については、その有効性が一旦推定されるべきであるとした。

さらに、この原則により、国際機構は柔軟かつ迅速に国際問題に対応することが可能と

なる。しかし、この推定は無条件ではなく、国際機構の行為がその設立条約や国際法に明確に違反する場合にはその有効性は認められない。つまり、有効性の推定は相対的なものであり、適正手続きと法の枠内における行動が求められる。

総じて、1962 年の国連経費勧告的意見および 1996 年の核兵器使用に関する勧告的意見は、国際機構の行為がその権限に基づき、適法である限りその有効性が推定されるべきだという原則を確立したものであり、国際法の重要な指針を提供している。

#### 【英語回答】

The presumption of validity of acts of international organizations (IOs) is fundamental in international law, ensuring that these organizations can operate effectively within their mandates. This principle is rooted in the assumption that actions taken by IOs are legitimate unless proven otherwise, thus supporting organizational autonomy and continuity. The 1962 International Court of Justice (ICJ) advisory opinion on the UN's expenses and the 1996 opinion on the legality of nuclear weapons offer insights into this presumption's application and limits.

### 1. Presumption of Validity in Financial Decisions (1962 Advisory Opinion)

In 1962, the ICJ provided an advisory opinion in response to the UN General Assembly's question regarding whether certain peacekeeping expenses, specifically for missions in Congo and the Middle East, fell under “expenses of the Organization” as defined in Article 17 of the UN Charter. The ICJ ruled affirmatively, asserting that these expenses were valid and necessary for the UN to fulfill its peacekeeping role, highlighting that member states should support actions taken within the UN's mandate. This opinion reinforced the presumption of validity by establishing that the UN's discretionary financial decisions are presumed valid, supporting its need to make autonomous decisions on expenditures critical for fulfilling its objectives.

### 2. Scope and Limits in Advisory Opinions: Nuclear Weapons (1996 Advisory Opinion)

In the 1996 advisory opinion on the legality of the use or threat of nuclear weapons, requested by the World Health Organization (WHO), the ICJ examined a different aspect of the presumption of validity, this time in terms of jurisdiction. The WHO sought clarification on the legality of nuclear weapon use, arguing it was relevant to public health. The ICJ, however, determined that the WHO did not have the authority to request an opinion on this issue, as it fell outside its specific competence. Here, the Court recognized the limits of the presumption of validity by clarifying that an IO's actions, while presumed legitimate, must align with its defined mandate. In this case, the WHO's jurisdiction did not encompass security issues such as nuclear weapons, emphasizing that the presumption of validity does not extend to actions beyond an IO's core mission.

### 3. Balancing Autonomy and Accountability

These two cases illustrate that the presumption of validity enables IOs to function without undue interference but is not without boundaries. The ICJ's approach in both cases underscores a balance between respecting the operational independence of IOs and holding them accountable to their mandates. The 1962 opinion highlighted that financial and operational decisions supporting core functions like peacekeeping are generally presumed valid. However, the 1996 opinion on nuclear weapons clarified that the validity of IO actions is contingent upon staying within legally defined scopes and functions.

#### **4. Conclusion**

The ICJ's advisory opinions on the UN's expenses and the WHO's request regarding nuclear weapons emphasize that the presumption of validity is vital for IO autonomy but does not shield actions outside their mandates. By affirming IOs' freedom to act within their charters while preventing ultra vires (beyond power) actions, the ICJ ensures that IOs can effectively fulfill their purposes within a framework of accountability and legitimacy. This balanced approach supports both the independence and integrity of international organizations in the global legal system.