

I. 経緯

- 2013 年 9 月 [人権理事会におけるエクアドル提案](#)
 - “clarify the obligations of transnational corporations”
 - “the establishment of effective remedies for victims in cases where domestic jurisdiction is clearly unable to prosecute effectively those companies”
- 2014 年 7 月 [人権理事会決議 26/9](#)
 - パラ 1 条約作成のための WG 設置
 - [20-14-13](#) で可決。賛否の分布に注意。
- 2015 年 7 月 [OEIGWG](#) 第 1 回会合
 - 先進国はほとんど参加せず。[会合報告書](#)パラ 6。
 - 参加しても、“sat silently in the room (many represented only by low-ranking officials or summer interns)” ([Carlos Lopez and Ben Shea, “Negotiating Treaty on Business and Human Rights”, Business and Human Rights Journal, vol. 1 \(2015\), p. 111, pp. 112-113\).](#)
 - [EU 声明](#) 対象範囲の問題

II. 交渉の現状

- 2024 年ドラフト（各国提案込み） [A/HRC/55/59/Add.1](#)
- 論点
 - 1 条 定義 様々な案の比較 → 8 条・9 条との関係
 - ◇ 1.3 “Human rights abuse”
 - ◇ 1.5 “Business relationship”
 - 2 条 目的
 - ◇ 2.1(b)
 - 3 条 対象範囲
 - ◇ 3.3
 - 6 条 防止
 - ◇ 6.2
 - ◇ 6.7
 - 7 条 救済へのアクセス
 - ◇ 7.4(d)
 - 8 条 企業の法的責任に関する国内法整備
 - ◇ 8.2
 - ◇ 8.3

- 9 条 国内裁判所の管轄権
 - ◇ 9.1
- 10 条 時効
 - ◇ 10.1
- 11 条 適用法
- 14 条 国際法規範との整合性
 - ◇ 14.5
- 15 条 国家報告制度
- 18 条 紛争処理
 - ◇ 18.2
- 批判
 - [O'Brien, "Transcending the Binary"](#), *AJIL Unbound*, vol. 114 (2020), p. 186, p. 190. (2020).
 - ◇ 発効しないおそれ高く、国連（人権理事会）への信頼低下を招く
 - ◇ 発効しても参加国少なければ、条約の「内外」で対立悪化の恐れ
 - 具体的批判
 - ◇ [日本 \(2022\)](#) “consistency with international agreements concluded by each state; the scope of rights to be remedied; and procedures and methods to realize remedy, including the definition of the statute of limitation”
 - ◇ [米 \(2022\)](#) “prescriptive [...], overly broad jurisdictional provisions, unclear liability provisions, and potential criminalization of an ill-defined range of human rights abuses”
 - ◇ [EU \(2022\)](#) “the level of prescriptiveness of the draft instrument in a number of policy areas such as civil and criminal liability, applicable law and jurisdiction, or judicial cooperation, while at the same time using vague and open definitions for other key elements”

以上