

前回、国際機構設立文書あるいは派生法に基づく紛争処理手續の例を見た。ここでは、それ以外の国際法上の手續としてどのようなものがあるか、考えてみよう。

前回、ICAO を例に、国際機構設立文書に基づく国家間訴訟を検討した。国際機構をめぐる紛争が国家間訴訟の形態で扱われるのは、国際機構設立文書に基づく場合に限られない。前回議論したように、国際機構設立文書が当該国際機構に関する紛争を国家間訴訟の形態で処理することを定めているのは稀である。しかし、国際機構が訴訟当事者になるのも容易なことではない。とすると、国際機構設立文書でないものに基づく国家間訴訟において国際機構に関する紛争が扱われ得るかが重要な問題となる。

ロッカビー事件 (事実関係の詳細につき、シラバスに示した判例集参照) を例に考えてみよう。この事件では、航空機爆破行為の被疑者を引き渡すことを米英がリビアに対して求め、リビアがこれを拒否した²。安保理は[決議 731 \(1992\)](#)を採択し、米英の引き渡し要求に応えることを求めた (決議 2 項・3 項)³。

そこで、リビアは、民間航空の安全に対する不法な行為の防止に関するモントリオール条約 ([国連テロ関連条約サイト](#)の 3. の条約) 14 条 1 項に基づき、アメリカ合衆国とイギリスとを相手取り、国際司法裁判所に提訴した。同条約 5 条によれば、各条約当事国は航空機に対する不法行為に対して管轄権を設定するとされており、同条約当事国たるリビアにもその権限があるため、リビアに対して引き渡しを求めるのは条約違反だ、と主張したのである。

すると、リビアによる提訴後、安全保障理事会は[決議 748 \(1992\)](#)を採択した。読めばわかるとおり (とりあえず前文と本文 1 項のみ読めば良い)、「平和に対する脅威」の認定がなされ、国連憲章 7 章に基づいて「決定」がなされている。これは、国連憲章 25 条に基づき、リビアが決議本文 1 項に定められた義務を負うことを意味する。と同時に、国連憲章 103 条によれば、安保理決議上の義務がモントリオール条約上の義務に優先するように読める。つまり、米英は、リビアによる国際司法裁判所提訴を実質的に無意味化すべく、決議 748 を採択させた、と考えることができる。そこで、リビアは、安保理決議 748 は国連憲章 1 条 1 項・2 条 7 項に違反し、リビアに対して対抗できない、と主張した。リビアは、裁判所に提出した申述書⁴において、次のように述べる (p. 222)。

¹ さらに詳しくは、松田竹男「[リビアに対する強制措置](#)」静岡大学法経研究 42 巻 1 号 (1993 年) 33 頁。

² 犯罪人引渡については国際法第一部で学んでいる。参照、酒井啓亘ほか『国際法』(有斐閣、2011 年) 第 5 編第 6 章第 3 節 2。

³ 決議前文 6 段に言及されている仏・米・英の要求については、U.N. Doc. S/23306 (1991) (仏)、S/23308 (1991) (米)、S/23309 (1991) (英) を参照。フランスは、被疑者の引き渡しまでは求めている。

⁴ リビアが裁判所に提出した申述書(Mémoire)は、[裁判所サイト](#)からダウンロードできる。

Le Conseil procède ainsi de façon discrétionnaire à la constatation, notamment, d'une menace contre la paix. Ceci n'autorise toutefois pas le Conseil à procéder à cette constatation de façon arbitraire.

En outre, ceci n'empêche nullement que l'existence d'une telle menace conditionne le recours par le Conseil au chapitre VII. C'est parce que - mais seulement parce que et dans la mesure où - il existe une menace contre la paix, que le Conseil est en droit d'agir en vertu du chapitre VII. Ceci exclut que le Conseil puisse prétendre qu'il existe une menace contre la paix, *dans le seul but* de faire usage des pouvoirs conférés par le chapitre VII.

Une situation doit donc être qualifiée comme menace contre la paix en raison de ses qualités intrinsèques, et non pour permettre de l'approcher avec les moyens prévus au Chapitre VII.

【仮訳】理事会は、とりわけ平和に対する脅威の認定について裁量を有する。しかし、それは、理事会が恣意的に認定をなすことを認めるものではない。

このことは、平和に対する脅威が理事会による憲章第 7 章の援用を制約するということでは全くない。そうではなく、平和に対する脅威がある場合に、その場合にのみ、理事会は第七章に基づいて行動する権限を有するのである。すなわち、理事会が、第七章により与えられた権限を行使するというだけの目的のために平和に対する脅威があるとすることは認められないのである。

このように、ある事態が平和に対する脅威とされるのはその事態そのものの性質故にであって、第七章により認められる措置を執ることを安保理に認めるためではない。

このように、争点の一つは、決議 748 が前文において「平和に対する脅威」を認定したことが国連憲章 39 条の解釈として正当化されるかどうか、すなわち、安全保障理事会は自らに与えられた権限を適法に行使したかどうかであった。リビアが米英を相手に訴えた国家間訴訟で、安保理の権限行使の適法性が争われたのである。ここから、以下のような問題が生じる。

- 安保理は国際の平和と安全の維持のための主要機関である (国連憲章 24 条 1 項)。本件では、憲章 39 条に基づき、平和に対する脅威の認定がなされている (決議 748 前文)。この場合、国際司法裁判所は、安保理が当該事態を扱っている間、手続を停止すべきではないか？
- 安保理も国際司法裁判所も国連の主要機関である (憲章 7 条)。同格の機関が同格の機関の行為の有効性を審査することはできないのではないか？
- 審査できるとしても、安保理の行為には有効性の推定が働くのであり、国連憲章 25 条・103 条に基づき、リビアの請求を棄却すべきではないか？

- しかし、そうしてしまうと、安保理が国際司法裁判所における手續をいつでも覆せることを認めてしまうことになる。それは、「主要な司法機関」(憲章 92 条)としての国際司法裁判所の地位の自己否定ではないか?
- では、決議 748 を違法無効と判断すべきか? 法的な理由付けは可能か(第 3 部 9.で触れた実体的問題)? 可能だとして、恐るべき政治的結果を招来してしまわないか?

結局、国際司法裁判所は手續を引き延ばし、リビア・米英とも急がなかったため、裁判外での和解が成立し、本件について国際司法裁判所が判断することはなかった(国際司法裁判所規則 88 条・89 条)。しかし、このような事案が再び ICJ に持ち込まれる可能性はある。

国際機構の行為の有効性は、国家間訴訟ではない国際裁判所での訴訟においても問題となり得る。たとえば、[旧ユーゴスラヴィア国際刑事裁判所\(ICTY\)](#)の最初の事件である Tadić 事件(事実関係については、判例集参照)においても、安保理決議の有効性が争われた。被告人 Tadić は、安保理に刑事裁判所を設立する権限はなく、ICTY を設立した[安保理決議 827 \(1993\)](#)は権限踰越のため無効である、と主張した。この訴えに対し、ICTY 第一審裁判部、その後上訴を受けた上訴審裁判部は、やや異なる回答を示した。どちらの方が説得的だろうか。あるいは、第三の回答があり得るだろうか。以下、やや長い引用になるが、目を通してきていただきたい。

第一審裁判部 [管轄権判決](#) 1995 年 8 月 10 日

5. [...] [T]his International Tribunal is not a constitutional court set up to scrutinise the actions of organs of the United Nations. It is, on the contrary, a criminal tribunal with clearly defined powers, involving a quite specific and limited criminal jurisdiction. If it is to confine its adjudications to those specific limits, it will have no authority to investigate the legality of its creation by the Security Council.

6. [...] This is the first time that the international community has created a court with criminal jurisdiction. [...] In this context, the Trial Chamber considers that it would be inappropriate to dismiss without comment the accused's contentions that the establishment of the International Tribunal by the Security Council was beyond power and an ill-founded political action, not reasonably aimed at restoring and maintaining peace, and that the International Tribunal is not duly established by law.

[...]

21. The Security Council established the International Tribunal as an enforcement measure under Chapter VII of the United Nations Charter after finding that the violations of international humanitarian law in the former Yugoslavia constituted a threat to the peace. [...]

23. The making of a judgement as to whether there was such an emergency in the former Yugoslavia as would justify the setting up of the International Tribunal under Chapter VII is eminently one for the Security Council and only for it; it is certainly not a justiciable issue but

one involving considerations of high policy and of a political nature. As to whether the particular measure of establishing the International Tribunal is, in fact, likely to be conducive to the restoration of peace and security is, again, pre-eminently a matter for the Security Council and for it alone and no judicial body, certainly not this Trial Chamber, can or should review that step.

上訴審裁判部 [管轄権判決](#) 1995 年 10 月 2 日

17. Earlier, the Court [= the ICJ] had derived the judicial nature of the United Nations Administrative Tribunal ("UNAT") from the use of certain terms and language in the Statute and its possession of certain attributes. Prominent among these attributes of the judicial function figures the power provided for in Article 2, paragraph 3, of the Statute of UNAT:

“In the event of a dispute as to whether the Tribunal has competence, the matter shall be settled by the decision of the Tribunal.” [...]

18. This power, known as the principle of “*Kompetenz-Kompetenz*” in German or “*la compétence de la compétence*” in French, is part, and indeed a major part, of the incidental or inherent jurisdiction of any judicial or arbitral tribunal, consisting of its “jurisdiction to determine its own jurisdiction.” It is a necessary component in the exercise of the judicial function and does not need to be expressly provided for in the constitutive documents of those tribunals [...].

21. Obviously, the wider the discretion of the Security Council under the Charter of the United Nations, the narrower the scope for the International Tribunal to review its actions, even as a matter of incidental jurisdiction. Nevertheless, this does not mean that the power disappears altogether, particularly in cases where there might be a manifest contradiction with the Principles and Purposes of the Charter.

22. In conclusion, the Appeals Chamber finds that the International Tribunal has jurisdiction to examine the plea against its jurisdiction based on the invalidity of its establishment by the Security Council.

[...]

28. Article 39 opens Chapter VII of the Charter of the United Nations and determines the conditions of application of this Chapter. [...] It is clear from this text that the Security Council plays a pivotal role and exercises a very wide discretion under this Article. But this does not mean that its powers are unlimited. The Security Council is an organ of an international organization, established by a treaty which serves as a constitutional framework for that organization. The Security Council is thus subjected to certain constitutional limitations, however broad its powers under the constitution may be. In particular, Article 24 [...] provides [...] in paragraph 2, that: [...]

29. What is the extent of the powers of the Security Council under Article 39 and the limits thereon, if any? [...]

30. [A]n armed conflict (or a series of armed conflicts) has been taking place in the territory of the former Yugoslavia since long before the decision of the Security Council to establish this International Tribunal. If it is considered an international armed conflict, there is no doubt that it falls within the literal sense of the words “breach of the peace” [...]. But even if it were considered merely as an “internal armed conflict”, it would still constitute a “threat to the peace” according to the settled practice of the Security Council and the common understanding of the United Nations membership in general.

31. Once the Security Council determines that a particular situation poses a threat to the peace or that there exists a breach of the peace or an act of aggression, it enjoys a wide margin of discretion in choosing the course of action [...].

32. As with the determination of the existence of a threat to the peace, a breach of the peace or an act of aggression, the Security Council has a very wide margin of discretion under Article 39 to choose the appropriate course of action and to evaluate the suitability of the measures chosen, as well as their potential contribution to the restoration or maintenance of peace. But here again, this discretion is not unfettered; moreover, it is limited to the measures provided for in Articles 41 and 42.

33. Obviously, the establishment of the International Tribunal is not a measure under Article 42, as these are measures of a military nature, implying the use of armed force. Nor can it be considered a “provisional measure” under Article 40. [...]

34. *Prima facie*, the International Tribunal matches perfectly the description in Article 41 of “measures not involving the use of force.” [...]

35. It is evident that the measures set out in Article 41 are merely illustrative examples which obviously do not exclude other measures. All the Article requires is that they do not involve “the use of force.” It is a negative definition. [...]

36. [...] In sum, the establishment of the International Tribunal falls squarely within the powers of the Security Council under Article 41.

以上