

国際機構に対して訴訟を提起する場合、訴える先は、単純に言って、国際裁判所と国内裁判所との二つに分かれる。ただし、国内裁判所においては免除の問題があるため(第 3 部 10.)、実際には国内裁判所に国際機構を訴えることは困難である。この回では、国際機構を何らかの形で国際裁判所に訴える方法があるかを考える。

この問に対する答は、形式的には単純である。たとえば、国連の主要な司法機関である国際司法裁判所(国連憲章 92 条)に国際機構を訴えることができるかどうかは、国際司法裁判所の設立文書たる[国際司法裁判所規程](#)を見て判断することとなる。その 34 条 1 項を見れば答が判る。34 条 1 項は、なぜこのような規定になっているのだろうか。

これまでに何度も見てきているように、国際司法裁判所には勧告的意見という制度がある。勧告的意見は拘束力を持たないが(詳しくは国際法第二部で学ぶ)、[国連特権免除条約](#) 30 項のような規定が適用される場合は、その規定を根拠に拘束力を有することとなる。

勧告的意見は、国際機構(の機関)が求めることのできるものであり、すなわち、国際機構が自ら抱える紛争を処理するための手続として用いることはできるが(たとえば、国連経費事件は、実際にはソ連・フランス対その他の国連加盟国という紛争であった)、自らに関する意見を求めるという勧告的意見の手続(国連憲章 96 条)の性質上、国際機構を「相手に」「訴える」ための手続として勧告的意見を利用することはできない。そもそも、当該国際機構(の機関)内で勧告的意見を要請することに賛同する国が多数派にならねば要請できず、少数派にとって使いやすい手段ではない。

そこで、残された唯一の可能性は、仲裁¹である。たとえば、[国際連合の特権及び免除に関する国際連合と日本国との間の協定](#)(これは上の国連特権免除条約とは別の条約である) 7 条を参照されたい。ただし、これは仲裁を認める明文規定があるか、紛争が生じた後に仲裁で処理することについての個別の合意が必要であり、事例は少ない。

より重要な問題は、国際機構の行為の有効性を国家間訴訟手続において争うことができるか、という問題である。例えば、第 3 部 9. で扱ったロッカビー事件のような場合である。第 3 部 9. では、安保理が決議 748 において「平和に対する脅威」を認定したことが国連憲章 39 条の解釈として、どのように正当化されるか(されないか)という実体的問題に触れた。ここでは、その問題がどのような手続で争われ得るかを考えてみよう。改めて事実関係を確認した上で(参照、第 3 部 9. の予習課題)、以下の問題を考える。

- 安保理は国際の平和と安全の維持のための主要機関である(国連憲章 24 条 1 項)。本件では、憲章 39 条に基づき、平和に対する脅威の認定がなされている(決議 748 前文)。この場合、国際司法裁判所は、安保理が当該事態を扱って

¹ 詳しくは、酒井啓亘ほか『国際法』(有斐閣、2011 年) 349 頁以下。仲裁については国際法第二部で学ぶ。

いる間、手続を停止すべきではないか？

- 安保理も国際司法裁判所も国連の主要機関である (憲章 7 条)。同格の機関が同格の機関の行為の有効性を審査することはできないのではないか？
- 審査できるとしても、安保理の行為には有効性の推定が働くのであり、国連憲章 25 条・103 条に基づき、リビアの請求を棄却すべきではないか？
- しかし、そうしてしまうと、安保理が国際司法裁判所における手続をいつでも覆せることを認めてしまうことになる。それは、「主要な司法機関」(憲章 92 条)としての国際司法裁判所の地位の自己否定ではないか？
- では、決議 748 を違法無効と判断すべきか？ 法的な理由付けは可能か (第 3 部 9. で触れた実体的問題)？ 可能だとして、恐るべき政治的結果を招来してしまわないか？

結局、国際司法裁判所は手続を引き延ばし、リビア・米英とも急がなかったため、裁判外での和解が成立し、本件について国際司法裁判所が判断することはなかった ([国際司法裁判所規則](#) 88 条・89 条)。しかし、このような問題が再び生じる可能性はある。

国際機構の行為の有効性は、国家間訴訟ではない国際裁判所での訴訟においても問題となり得る。たとえば、[旧ユーゴスラヴィア国際刑事裁判所\(ICTY\)](#)の最初の事件である Tadić 事件 (事実関係については、判例集参照)においても、安保理決議の有効性が争われた。被告人 Tadić は、安保理に刑事裁判所を設立する権限はなく、ICTY を設立した[安保理決議](#) 827 (1993)は権限超越のため無効である、と主張した。この訴えに対し、ICTY 第一審裁判部、その後上訴を受けた上訴審裁判部は、やや異なる回答を示した。どちらの方が説得的だろうか。あるいは、第三の回答があり得るだろうか。以下、やや長い引用になるが、目を通してきていただきたい。

第一審裁判部 [管轄権判決](#) 1995 年 8 月 10 日

5. [...] [T]his International Tribunal is not a constitutional court set up to scrutinise the actions of organs of the United Nations. It is, on the contrary, a criminal tribunal with clearly defined powers, involving a quite specific and limited criminal jurisdiction. If it is to confine its adjudications to those specific limits, it will have no authority to investigate the legality of its creation by the Security Council.

6. [...] This is the first time that the international community has created a court with criminal jurisdiction. [...] In this context, the Trial Chamber considers that it would be inappropriate to dismiss without comment the accused's contentions that the establishment of the International Tribunal by the Security Council was beyond power and an ill-founded political action, not reasonably aimed at restoring and maintaining peace, and that the International Tribunal is not duly established by law.

[...]

21. The Security Council established the International Tribunal as an enforcement measure

under Chapter VII of the United Nations Charter after finding that the violations of international humanitarian law in the former Yugoslavia constituted a threat to the peace. [...]

23. The making of a judgement as to whether there was such an emergency in the former Yugoslavia as would justify the setting up of the International Tribunal under Chapter VII is eminently one for the Security Council and only for it; it is certainly not a justiciable issue but one involving considerations of high policy and of a political nature. As to whether the particular measure of establishing the International Tribunal is, in fact, likely to be conducive to the restoration of peace and security is, again, pre-eminently a matter for the Security Council and for it alone and no judicial body, certainly not this Trial Chamber, can or should review that step.

上訴審裁判部 [管轄権判決](#) 1995 年 10 月 2 日

17. Earlier, the Court [= the ICJ] had derived the judicial nature of the United Nations Administrative Tribunal ("UNAT") from the use of certain terms and language in the Statute and its possession of certain attributes. Prominent among these attributes of the judicial function figures the power provided for in Article 2, paragraph 3, of the Statute of UNAT:

“In the event of a dispute as to whether the Tribunal has competence, the matter shall be settled by the decision of the Tribunal.” [...]

18. This power, known as the principle of “*Kompetenz-Kompetenz*” in German or “*la compétence de la compétence*” in French, is part, and indeed a major part, of the incidental or inherent jurisdiction of any judicial or arbitral tribunal, consisting of its “jurisdiction to determine its own jurisdiction.” It is a necessary component in the exercise of the judicial function and does not need to be expressly provided for in the constitutive documents of those tribunals [...].

21. Obviously, the wider the discretion of the Security Council under the Charter of the United Nations, the narrower the scope for the International Tribunal to review its actions, even as a matter of incidental jurisdiction. Nevertheless, this does not mean that the power disappears altogether, particularly in cases where there might be a manifest contradiction with the Principles and Purposes of the Charter.

22. In conclusion, the Appeals Chamber finds that the International Tribunal has jurisdiction to examine the plea against its jurisdiction based on the invalidity of its establishment by the Security Council.

[...]

28. Article 39 opens Chapter VII of the Charter of the United Nations and determines the conditions of application of this Chapter. [...] It is clear from this text that the Security Council plays a pivotal role and exercises a very wide discretion under this Article. But this does not mean that its powers are unlimited. The Security Council is an organ of an international organization, established by a treaty which serves as a constitutional framework for that organization. The Security Council is thus subjected to certain constitutional limitations, however broad its powers under the constitution may be. In particular, Article 24 [...] provides [...] in paragraph 2, that: [...]

29. What is the extent of the powers of the Security Council under Article 39 and the limits thereon, if any? [...]

30. [A]n armed conflict (or a series of armed conflicts) has been taking place in the territory of

the former Yugoslavia since long before the decision of the Security Council to establish this International Tribunal. If it is considered an international armed conflict, there is no doubt that it falls within the literal sense of the words "breach of the peace" [...]. But even if it were considered merely as an "internal armed conflict", it would still constitute a "threat to the peace" according to the settled practice of the Security Council and the common understanding of the United Nations membership in general.

31. Once the Security Council determines that a particular situation poses a threat to the peace or that there exists a breach of the peace or an act of aggression, it enjoys a wide margin of discretion in choosing the course of action [...].

32. As with the determination of the existence of a threat to the peace, a breach of the peace or an act of aggression, the Security Council has a very wide margin of discretion under Article 39 to choose the appropriate course of action and to evaluate the suitability of the measures chosen, as well as their potential contribution to the restoration or maintenance of peace. But here again, this discretion is not unfettered; moreover, it is limited to the measures provided for in Articles 41 and 42.

33. Obviously, the establishment of the International Tribunal is not a measure under Article 42, as these are measures of a military nature, implying the use of armed force. Nor can it be considered a "provisional measure" under Article 40. [...]

34. *Prima facie*, the International Tribunal matches perfectly the description in Article 41 of "measures not involving the use of force." [...]

35. It is evident that the measures set out in Article 41 are merely illustrative examples which obviously do not exclude other measures. All the Article requires is that they do not involve "the use of force." It is a negative definition. [...]

36. [...] In sum, the establishment of the International Tribunal falls squarely within the powers of the Security Council under Article 41.

以上