

1.

これまで、連盟の(限定された)全会一致制や、国連総会の多数決制(憲章 18 条)、安保理の多数決制と拒否権制度(憲章 27 条)に触れてきた。これだけを見ても判るように、国際機構の意思決定方法(表決方法)に単一の規則・モデルはなく、当該機構や機関¹の目的・性質に応じて、どのような方法が採用されるかが政策的に決定される。

以下の国際機構(機関)の表決方法を調べ、なぜそのような方法が採用されているか、考えてくること。

- [国際通貨基金](#) [総務会\(Board of Governors\)](#)・[理事会\(Executive Board\)](#)
- [国際復興開発銀行](#) [総務会\(Board of Governors\)](#)・[理事会\(Boards of Directors\)](#)
- [アフリカ開発銀行](#) [総務会\(Board of Governors\)](#)・[理事会\(Board of Directors\)](#)
- [国際コーヒー機構](#) 理事会 ([国際コーヒー協定](#) 12 条)
- [国際労働機関](#) ([駐日事務所](#)) [ILO 憲章](#) 17 条 2 項
- [欧州連合](#) 議会 ([議席配分](#))・理事会 ([票数](#))

2.

[国際農業開発基金\(IFAD\)](#)は、それまでの表決制度を変更することを 1995 年に決定し、1997 年に新制度が発効した。新制度は、[IFAD 設立協定](#) 6 条 3 項に規定されており、その規則を適用した結果は[こちら](#)にまとめられている(あまりに複雑な制度なので、とりあえず結果だけ見ておけばよい)。それまでの制度は、以下の通り(IFAD 設立協定(原協定。1976 年) 6 条 3 項)。

Section 3. *Voting in the Governing Council*

(a) The total number of votes in the Governing Council shall be 1,800, distributed equally among categories I, II and III. The votes of each category shall be distributed among its members in accordance with the formula set out for that category in Schedule II, which forms an integral part of this Agreement.

(b) Except as otherwise specified in this Agreement, decisions of the Governing Council shall be taken by a simple majority of the total number of votes.

この Category I は先進国、Category II は産油国、Category III は途上国である。当時、社会主義諸国は参加していなかった²。

なぜ、現在のように変更されたのだろうか。また、なぜ 1995 年に変更されたのだら

¹ 講学上、「機構」は organization に対応し、独自の国際法人格を有するものを指す。これに対し、「機関」は organ に対応し、当該機構の一要素であって、それ自体としては独自の国際法人格を持たないものを指す。たとえば、国連は機構であり、総会は機関である。もっとも、外務省は organization に「機関」を宛てるのが通常であり、各種条約の公定訳もそうなっている。これだと、organization と organ との区別が出来なくなり、極めて不便であるため、この講義でも、講学上一般になされているように「機構」と「機関」とを使い分ける。

² 旧制度の詳細につき、位田隆一「国連農業開発基金」岡山大学法学会雑誌 32 巻 3・4 号(1983 年) 655 頁。

うか。

3.

コンセンサスによる決定は、国連において 1961 年になされた例があるが、本格的に用いられるようになったのは第 19 回国連総会 (1964 年) からである。国連経費勧告的意見が出た後も、ソ連とフランスとは意見に従わず (意見に法的拘束力はないので、意見に従わないこと自体は違法ではない)、総会により割り当てられた国連分担金の支払いを拒否し続けた。そうすると、国連憲章 19 条の規定に従い、ソ連とフランスの投票権を停止しなければならなくなる。しかし、それはソ連とフランスとの脱退を招き、連盟の失敗の再現となりかねない。とはいえ、ソ連とフランスだからといって国連憲章の明文規定に反する行動をとるのも、それはそれで国連の自滅を招きかねない。このジレンマを克服する対応策として考案されたのが、コンセンサスである³。

コンセンサスによる意思決定は案外うまくいったので、最近では、表決について詳細な規則が定められている機構 (機関) においても、コンセンサスで決定を行うのが実際のところは通常とあって良い。たとえば、国連総会の場合、憲章 18 条に多数決制が明示されているにも拘わらず、“without a vote”で採択される決議が実に多い ([67 回会期で採択された決議一覧](#)。左から 4 つめのコラムに表決記録がある)。また、[世界貿易機関\(WTO\)](#)のように、コンセンサスによる決定を原則として明文上定める例もある ([WTO 設立協定](#) 9 条 1 項)。では、コンセンサス制の導入は裏口からの全会一致制の導入とあって良いだろうか。コンセンサス制と全会一致制との異同は？

以下の文書は、「国連の実行におけるコンセンサスの意味」について世界保健機関 (WHO) の法律顧問からなされた照会に対し、国連法務部が回答したものである ([United Nations Juridical Yearbook](#), 1987, pp. 174-175.)。これを読んで、考えてみよう。

また、実際にはコンセンサスで決定を行うのが通常となっているのはなぜかについても考えてきていただきたい。

5. MEANING OF CONSENSUS IN THE PRACTICE OF THE UNITED NATIONS

Letter to the Legal Counsel, World Health Organization

In reply to your memorandum of 4 August 1987 on the meaning of consensus in the practice of the United Nations, we would like to provide the following comments.

There is no established United Nations definition of consensus. However, in United Nations practice, consensus is generally understood to mean adoption of a decision without formal objections and vote; this being possible only when no delegation formally objects to a consensus being recorded, though some delegations may have reservations to the substantive matter at issue or to a part of it.

³ ソ連・フランスの不払いの顛末については、田所昌幸『国連財政』(有斐閣、1996年)第1章3。

The fact that consensus is recorded does not necessarily mean that there is “unanimity”, namely, complete agreement as to substance and a consequent absence of reservations. For example, there are numerous occasions where States make declarations or reservations to a matter at issue while not objecting to a decision being recorded as taken by consensus.

There are certain further aspects to which we should also draw attention.

(a) Consensus decisions can be expressed in various ways. In its weakest form, that term is sometimes used to characterize any decision adopted “without a vote”, which may imply that while there is no formal objection to its being so adopted, the participating delegations do not consider themselves too closely associated with the adopted text. On the other hand, a decision may be expressly declared as having been adopted “by consensus”, implying that the decision was

arrived at as a result of a collective effort to achieve a generally acceptable text and consequently the participating delegations are considered to be more closely associated with the decision. It is the latter kind of decision by consensus that generally reflects the current usage of the term;

(b) With respect to the binding nature of decisions adopted by consensus, it should be noted that the legal status of a decision is not affected by the manner in which it is reached. Once adopted, it has the status of a legally adopted decision and the fact that it has been adopted by consensus or by means of a vote does not add to or diminish the legal value or significance of the decision in question. In other words, if a decision is of a binding character, adoption on the basis of consensus as opposed to adoption by means of a vote does not make the decision more binding or less binding. Adopted decisions are equal in status regardless of the manner in which they are adopted;

(c) If a delegation announces that it is not participating in the decision-making but does not prevent the Chairman from stating that the decision has been adopted by consensus, the Chairman can make such an announcement and then, in effect, the situation would be viewed as if such a State was not present when the decision was taken. Those delegations which do not expressly indicate that they do not participate in a consensus must be deemed to have participated in it.

Finally, as you are aware, it has become common practice for many organs of the United Nations to operate on the basis of consensus. At the same time, except in those rare cases where decision-making is formally limited to consensus, it is understood that delegations are entitled to request a vote and cannot be deprived of this right merely because the body concerned has agreed to operate by consensus. There are delegations, however, which contest the constitutional validity of express provisions limiting decision-making exclusively to consensus.

21 September 1987