

資料

国家の構成要素

パレスティナ独立宣言 http://www.pna.net/facts/pal_independence.htm/
(抜粋)

In pursuance of Resolutions adopted by Arab Summit Conferences and relying on the authority bestowed by international legitimacy as embodied in the Resolutions of the United Nations Organization since 1947;...

And in exercise by the Palestinian Arab people of its rights to self-determination, political independence and sovereignty over its territory,...

The Palestine National Council, in the name of God, and in the name of the Palestinian Arab people, hereby proclaims the establishment of the State of Palestine on our Palestinian territory with its capital Jerusalem (Al-Quds Ash-Sharif)...

The State of Palestine proclaims its commitment to the principles and purposes of the United Nations, and to the Universal Declaration of Human Rights. It proclaims its commitment as well to the principles and policies of the Non-Aligned Movement...

自決権

フランス革命 1789年8月26日「人と市民の権利宣言」

Déclaration des droits de l'Homme et du citoyen

(<http://www.justice.gouv.fr/textfond/ddhc.htm/>)

Article 2 - Le but de toute association politique est la conservation des droits naturels et imprescriptibles de l'homme. Ces droits sont la liberté, la propriété, la sûreté et la résistance à l'oppression.

「あらゆる政治的組織の目的は、人の、自然の且つ消滅することのない権利を保全することである。その権利とは、自由・所有・安全・圧制への抵抗である。」

植民地独立付与宣言 1960年12月14日(日本語は条約集参照)

1. The subjection of peoples to alien subjugation, domination and exploitation constitutes a denial of fundamental human rights, is contrary to the Charter of the United Nations and is an impediment to the promotion of world peace and co-operation.
2. All peoples have the right to self-determination; by virtue of that right they freely determine their political status and freely pursue their economic, social and cultural development.

友好関係宣言 1970年10月24日(日本語は条約集参照)

By virtue of the principle of equal rights and self-determination of peoples enshrined in the Charter of the United Nations, all peoples have the right freely to determine, without external interference, their political status and to pursue their economic, social and cultural development, and every State has the duty to respect this right in accordance with the provisions of the Charter...

Nothing in the foregoing paragraphs shall be construed as authorizing or encouraging any action which would dismember or impair, totally or in part, the territorial integrity or political unity of sovereign and independent States conducting themselves in compliance with the principle of equal rights and self-determination of peoples as described above and thus possessed of a government representing the whole people belonging to the territory without distinction as to race, creed or colour.

ケベック事件諮問意見 カナダ最高裁 (判例集 60 の事件) <http://www.scc-csc.gc.ca/>

138 In summary, the international law right to self-determination only generates, at best, a right to external self-determination in situations of former colonies; where a people is oppressed, as for example under foreign military occupation; or where a definable group is denied meaningful access to government to pursue their political, economic, social and cultural development. In all three situations, the people in question are entitled to a right to external self-determination because they have been denied the ability to exert internally their right to self-determination.

国家承認

ユーゴスラヴィアの解体

「ユーゴスラヴィア社会主義共和国連邦」解体年表

- | | |
|-------------|-----------------------------------|
| 1990.12.23. | スロヴェニア、住民投票。88.5%が独立に賛成 |
| 1991.5.19. | クロアチア、住民投票。93.24%が独立に賛成 |
| 1991.6.25. | スロヴェニア・クロアチア、独立宣言 |
| 1991.7.7. | ヨーロッパ共同体、独立宣言の3カ月凍結を提案 |
| 1991.8. | EC、ユーゴスラヴィア和平会議開催、仲裁委員会設置 |
| 1991.9.9. | マケドニア、住民投票。74%が独立に賛成 |
| 1991.10.8. | スロヴェニア・クロアチア、改めて独立宣言 |
| 1991.10.15. | ボスニア - ヘルツェゴヴィナ、独立宣言 |
| 1991.11.17. | マケドニア、独立国としての憲法採択 |
| 1991.12.16. | EC、ユーゴスラヴィアに関する宣言
新国家の承認に関する宣言 |
| 1991.12.19. | スロヴェニア・クロアチア、承認申請 |
| 1991.12.20. | マケドニア・ボスニア - ヘルツェゴヴィナ、承認申請 |
| 1991.12.23. | ドイツ、スロヴェニア・クロアチアを承認 |

- 1992.1.11. 仲裁委員会報告
- 1992.1.15. E C、スロヴェニア・クロアチアの承認を決定
- 1992.2.14. ロシア、スロヴェニア承認
- 1992.2.17. ロシア、クロアチア承認
- 1992.3.1. ボスニア - ヘルツェゴヴィナ住民投票。有権者総数の 63%が独立賛成。
- 1992.3.17. 日本、スロヴェニア・クロアチア承認
- 1992.4.4. E C、ボスニア - ヘルツェゴヴィナの承認を決定
- 1992.4.7. アメリカ合衆国、スロヴェニア・クロアチア・ボスニア - ヘルツェゴヴィナ承認
- 1992.4.27. 「ユーゴスラヴィア連邦共和国 (セルビア・モンテネグロ)」憲法採択
- 1992.5.1. E C加盟諸国、マケドニア承認
- 1992.5.22. ボスニア - ヘルツェゴヴィナ・クロアチア・スロヴェニア、国連加盟
- 1993.4.7. 「マケドニア旧ユーゴスラヴィア共和国」、国連加盟
- 1993.12.21. 日本、マケドニア承認
- 1996.1.23. 日本、ボスニア - ヘルツェゴヴィナ承認
- 2000.11.1. 「ユーゴスラヴィア共和国連邦」、国連加盟

中東欧諸国承認ガイドライン ヨーロッパ共同体 1991年12月16日

International Legal Materials, vol. 31, 1992, p. 1485.

DECLARATION ON THE "GUIDELINES ON THE RECOGNITION OF NEW STATES IN EASTERN EUROPE AND IN THE SOVIET UNION"

The Community and its Member States confirm their attachment to the principles of the Helsinki Final Act and the Charter of Paris, in particular the principle of self-determination. They affirm their readiness to recognise, subject to the normal standards of international practice and the political realities in each case, those new states which, following the historic changes in the region, have constituted themselves on a democratic basis, have accepted the appropriate international obligations and have committed themselves in good faith to a peaceful process and to negotiations.

Therefore, they adopt a common position on the process of recognition of these new states, which requires:

- respect for the provisions of the Charter of the United Nations and the commitments subscribed to in the Final Act of Helsinki and in the Charter of Paris, especially with regard to the rule of law, democracy and human rights;
- guarantees for the rights of ethnic and national groups and minorities in accordance with the commitments subscribed to in the framework of the CSCE;
- respect for the inviolability of all frontiers which can only be changed by peaceful means and by common agreement;
- acceptance of all relevant commitments with regard to disarmament and nuclear non-proliferation as well as to security and regional stability;
- commitment to settle by agreement, including where appropriate by recourse to arbitration,

all questions concerning state succession and regional disputes.

The Community and its Member States will not recognise entities which are the result of aggression. They would take account of the effects of recognition on neighbouring states...

ユーゴスラヴィア和平会議仲裁委員会 (同委員会については、判例 15 参照)

意見第 1 1991年11月29日 承認に関する基本的立場

1) The Committee considers:

a) that the answer to the question should be based on the principles of public international law which serve to define the conditions on which an entity constitutes a State; that in this respect, the existence or disappearance of the State is a question of fact; that the effects of recognition by other States are purely declaratory;

b) that the State is commonly defined as a community which consists of a territory and a population subject to an organized political authority; that such a State is characterized by sovereignty;

意見第 4 ボスニア - ヘルツェゴヴィナについて 1992年1月11日

1. By an instrument adopted separately by the Presidency and the Government of Bosnia-Herzegovina on 20 December 1991 and published in the Official Journal of the Republic on 23 December these authorities accepted all the commitments indicated in the Declaration and the Guidelines of 16 December 1991...

3. The Commission notes:

(a) that the declarations and undertakings above were given by the Presidency and the Government of the Socialist Republic of Bosnia-Herzegovina, but that the Serbian members of the Presidency did not associate themselves with those declarations and undertakings...

4. In these circumstances the Arbitration Commission is of the opinion that the will of the peoples of Bosnia-Herzegovina to constitute the SRBH as a sovereign and independent State cannot be held to have been fully established...

意見第 7 スロヴェニアについて 1992年1月11日

The background to the application for recognition may be summarized as follows:

A plebiscite on the possibility of the Republic of Slovenia declaring its independence was held on 23 December 1990. An absolute majority of those voting replied in the affirmative to the question "Should Slovenia become a sovereign and independent State?" According to figures provided by the Republic, 88.5% voted for independence and 4% against...

(a) Respect for the provisions of the United Nations Charter... is stated in the Declaration of Independence of 25 June 1991...

(b)...In its application for recognition the Republic of Slovenia declares that its Constitution and its laws respect [human and minorities'] rights...

(c) The commitment of the Republic of Slovenia to respect the inviolability of territorial

boundaries made in the Declaration of Independence is repeated in the application for recognition...

4. The Arbitration Commission consequently takes the view that the Republic of Slovenia satisfies the tests in the Guidelines on the Recognition...

政府承認

ハイチ関連年表

- 1804 フランスから独立
- 1986.2 Francis Duvalier 大統領、反政府デモを受けフランスに亡命。
- 1987.3 新憲法制定 それに基づく選挙準備開始
この間非合法的な政権交代3回
- 1990.3 Ertha Pascal Trouillot 最高裁判事、国連に選挙実施のための援助要請
- 1990.10 国連総会決議 45/2 援助決定 選挙検証団派遣
- 1990.12.16 第一回投票 大統領に Jean-Bertrand Aristide が選ばれる。
- 1991.1.20 第二回投票（議会議員）
- 1991.2.7 Aristide、大統領就任。
- 1991.9.29 軍によるクーデター
- 1991.9.30 Aristide、アメリカ合衆国に亡命
- 1991.10.8 米州機構（OAS）、クーデター政権の不承認
- 1991.10.11 国連総会決議 46/7 「受け入れられない」
- 1993.6.16 国連安保理決議 841 経済制裁決定
- 1993.7.3 ガヴァナーズ島協定 正統政府と軍事政権間の合意 正統政府復帰へ
- 1993.7.16 ニューヨーク協定 政治休戦・首相指名
- 1993.9.23 安保理決議 867 国連ハイチ派遣団 UNMIH 設立・即時派遣決定
ハイチ軍の近代化・新警察組織の設立を支援
- 1993.10.11 武装市民グループ、UNMIH の上陸を阻止
- 1993.10.16 安保理決議 875 「必要な措置」をとることを授權
- 1994.5.6 安保理決議 917 制裁拡大
- 1994.5.11 軍事政権、Emil Jounassaint を暫定大統領兼首相に任命
同日、安保理議長声明で Aristide 政権転覆の試みを非難
- 1994.7.31 安保理決議 940 武力行使を授權
- 1994.9.16 Carter 元米大統領使節団と軍事政権との間で協定。米軍受け入れ。
- 1994.9.19 米軍、ハイチ上陸。
- 1994.10.10 Aristide 大統領、ハイチ帰国。

総会決議 4 6 / 7

The General Assembly...

Bearing in mind that,... the United Nations system... supported the efforts of the people of Haiti to consolidate their democratic institutions and also supported the holding of free elections on 16 December 1990,...

Aware that, in accordance with the Charter of the United Nations, the Organization promotes and encourages respect for human rights and fundamental freedoms for all, and that the Universal Declaration of Human Rights states that "the will of the people shall be the basis of the authority of government" ,...

1. Strongly condemns the attempted illegal replacement of the constitutional President of Haiti, the use of violence and military coercion and the violation of human rights in that country;
2. Affirms as unacceptable any entity resulting from that illegal situation and demands the immediate restoration of the legitimate Government of President Jean-Bertrand Aristide, together with the full application of the National Constitution and hence the full observance of human rights in Haiti;...

安保理決議 8 4 1

The Security Council...

Deploring the fact that, despite the efforts of the international community, the legitimate Government of President Jean-Bertrand Aristide has not been reinstated...

安保理決議 9 4 0

The Security Council...

Recalling the terms of the Governors Island Agreement and the related Pact of New York,

Condemning the continuing disregard of those agreements by the illegal de facto regime...

Reaffirming that the goal of the international community remains the restoration of democracy in Haiti and the prompt return of the legitimately elected President, Jean-Bertrand Aristide, within the framework of the Governors Island Agreement,...

4. ...*authorizes* Member States to form a multinational force under unified command and control and, in this framework, to use all necessary means to facilitate the departure from Haiti of the military leadership, consistent with the Governors Island Agreement, the prompt return of the legitimately elected President...

王志安『国際法における承認』242頁（東信堂、1999）

ハイチ政変への国際的対応は……民主主義の価値観を地域的国際社会〔瀧本注：米州のこと〕あるいは国際社会一般の共通利益を反映する理念とし、自決権、人権尊重といった既存の国際法規範を強調し、主権や不干渉の原則を基礎にした実効的支配という政府変更にかかる国際法上のルールを否定する傾向を明らかにしたのである。……このような傾向が、果たして今日の国際社会に安定した秩序を与えるものとなるかどうかは、慎重に見守る必要がある。

オーストリア関連年表

- 1999.10 オーストリア下院総選挙 社会民主党 65・人民党 52・自由党 52
社会民主党と人民党との連立失敗
- 2000.1 人民党、自由党との連立を発表
- 2000.1.31 EU加盟14カ国、オーストリアに対する「制裁」を通告。
1. オーストリアと二国間で政治問題を討議しない。
2. オーストリア大使は技術的問題についてのみ接受する。
3. あらゆる国際機構でオーストリアのいかなる立候補も支持しない。
- 2000.2.5 人民党と自由党との連立成立。日本政府、祝電打たず。
- 2000.2 アメリカ合衆国、大使召還。外交関係は維持。
- 2000.3.23-24 EU首脳会議。加盟諸国、オーストリアとの対話を拒否。
- 2000.4 フランス（EU次期議長国）議長時の計画に関する会議にオーストリア代表招かず。
オーストリア、EU分担金を支払わないこともあり得ると抗議。EU官僚、分担金支払わないならEC裁判所への訴訟提起もあり得ると発言。
- 2000.6.28 14加盟国、ヨーロッパ人権裁判所所長に、14カ国がとるべき態度につき報告書を作成する3名の指名を求める。オーストリアもこれを受け入れ。
- 2000.7.12 ヨーロッパ人権裁判所所長 Luzius Wildhaber、Ahtisaari（フィンランド元大統領）・Frowein（国際法学者、ヨーロッパ人権委員会元次長）・Oreja（ヨーロッパ委員会元委員）を指名。
- 2000.9.8 三賢人会議、制裁終了を提案。
・制裁の継続は制裁の目的にかえって反する。
・オーストリアはEU加盟国としての義務に違反していない。
・今後も自由党の政策を注視。
- 2000.9.12 EU加盟14カ国、制裁の終了を宣言

アムステルダム条約第6条（日本語訳は各自の条約集参照）

1. The Union is founded on the principles of liberty, democracy, respect for human rights and fundamental freedoms, and the rule of law, principles which are common to the Member States.

第7条

1. The Council, meeting in the composition of the Heads of State or Government and acting by

unanimity on a proposal by one third of the Member States or by the Commission and after obtaining the assent of the European Parliament, may determine the existence of a serious and persistent breach by a Member State of principles mentioned in Article 6(1), after inviting the government of the Member State in question to submit its observations.

2. Where such a determination has been made, the Council, acting by a qualified majority, may decide to suspend certain of the rights deriving from the application of this Treaty to the Member State in question, including the voting rights of the representative of the government of that Member State in the Council. In doing so, the Council shall take into account the possible consequences of such a suspension on the rights and obligations of natural and legal persons.

The obligations of the Member State in question under this Treaty shall in any case continue to be binding on that State.

日本政府の立場

2000年2月1日 日本外務省報道官会見要旨

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/index.html/>

(問) オーストリアの新政権に極右といわれる政党が入ろうとしており、右について、EUが「かかる政党が入閣するならば外交関係を凍結する」という姿勢を見せているということであるが、こうしたEUの動きに対する日本政府又は外務省の立場如何。

(報道官) 基本的には欧州連合(EU)の中の問題ということだと思う。我々の方でも特に今、意思表示を行うということではないと思う。ただ、EUの中の動きとして、我々も注視しているということであると思うが、特に日本政府として何らかの意思表示をするという状況にあるとは承知していない。

2月7日 外務事務次官会見要旨

(問) オーストリアとEU、米国等々との外交問題だが、外務省あるいは日本政府の立場について改めて聞かせてほしい。

(事務次官) 日本としては、国民党、自由党両党首が自由、民主主義、人権といった基本的価値の援護、欧州連合(EU)との協調、EUの拡大路線の支持、人種主義・排外主義の拒絶等をEUの基本的価値に関する宣言において明らかにしているので、まずはこれらの原則の下で新政権がいかなる政策を実施していくのかを慎重に見守りたいということである。

あえて補足すれば、仮にもナチズムを正当化する方向ということであれば、これは許し得ない話だと思う。なんとなれば、もしそういう方向になったとすれば、あれはいわば20世紀における大変な悲劇だったわけで、それが正当化されるということだと、人類は何を学んだかということにもなる。ナチズムについてはそういう視点に立って見るべきものだろうと思うが、最初に申した通り、まず基本的価値観にコミットする姿勢で新政権がスタートしたということで、まずはどういうふう

(問) 大使の召還など日本政府として何か具体的に制裁的な行動を取ることは考えていないか。

(事務次官) いまはまず見守るということである。

(問) 平たく言えば、過去の言動において政府は判断はしないということか。

(事務次官) 判断というか、それはそれで心配を抱かせるものであることは間違いないと思うが、そういうことがあったことを念頭に置きつつ、しかしあのような基本的価値観を守るということを証言したことも踏まえて、まずは実際の新政権がどういうふうに動くかを慎重に見守るということが現時点での姿勢である。

3月14日 参議院外交・防衛委員会 <http://www.kokkai.ndl.go.jp/>

山崎力君(自民党)

外務大臣がお戻りになられたようですので、ちょっと外交の所信表明に関してお伺いしていきたいと思います。

私自身、最近の経験でおやっと思ったことがございました。というのは、世の中、我々の教わったようなすんなりしたものではないなということは、実はオーストリアの新政権誕生に対するヨーロッパ、EU諸国の反応でございました。悪く言えばネオナチ政権だという非難もあつたくらいでございます。

それはともかくといたしまして、少なくとも極右とか右翼とか言われている政党、そういった思想の持ち主が当時党首を務めている政党、それが国民の投票により、民主的な選挙により政権の座に着いたということに対して、周辺の国が寄ってたかってと言うとオーバーかもしれませんが、嫌がらせといいますか不快感を表明したと。まさにある意味においては典型的な内政干渉的な行為であったわけですが、これはいわゆる二十世紀的といいますか、十九世紀的といいますか主権国家、国家主権の尊重、内政不干渉という考え方からすると、おいどうなっているんだというような、あの先進民主主義国家群のEUですらという気がしたわけでございます。

先ほど御不在のときに、私の基本的考え方の中で、国民の全部とは言いませんが、ある程度の、人命以上の価値を国家は持っているんだと、それは中台関係のことで申し上げたわけですが、いわゆる我が国の人道的という感覚と、あるいは民主主義的、話せばわかるという感覚と世界がちょっと違っているんじゃないかという気がしているんですが、この辺の国民あるいは世界との関係について、その仲立ちと言える外交当局の責任者としてのお考えをお聞かせ願いたいと思います。

国務大臣(河野洋平君) オーストリアの問題は我々にいろんなことを示唆したと思います。もちろんオーストリアに対するEUの反応というのは、オーストリア自身がEUのメンバーであって、EUができて上がるときにEUの中で人権の尊重とかいろいろな項目での合意を確認しているわけで、そのEUの合意、EUの確認から見ればいささか少し違うなという感じを他のEU各国が持ったというのも不思議ではないと思います。それは、EUメンバーでない我々とEUメンバーである彼らとの間にはやはり受けとめ方の違いがある、これはやむを得ないことだと思います。

もう一つは、ヨーロッパにおいてナチスが行ったあの行為というものをヨーロッパの中で許さない、これを再び許すわけにいかないという強い、そして深いこの問題に対する思いがあるということもまた我々は理解しなければ、この問題に対するEUの反応を理解できないことだというふうに思います。

さらに、我々にとっては、アメリカが非常に強い反応をこの問題にいたしました。アメリカの強い反応は、やはりアメリカ社会の中に多くのユダヤ人社会というものが大変強い発言権を持って存在するということがこれの一つの理由であったかもしれません。いずれにしても、こうした極右と申しますか、歴史を引きずった問題について非常に強い反応をヨーロッパの諸国が起こしたということは、我々にやはり教えるものもあったように思います。

また一方で、先ほど来からお話が出ておりますように、国家主権と人権の関係というものをどこで調整するかということは大変難しい問題でありますけれども、突きつけられた問題であって逃げられないということも事実です。

私が先般アメリカへ参りましたときに、古いアメリカの先輩にお目にかかって話を聞きましたときには、このアメリカの先輩政治家は、自分は今のアメリカの反応は強過ぎると思うとこの大先輩は言っておられました。しかし、これはあくまで個人的な考えだと前置きをしての御意見でございましたが、アメリカにも、恐らくEUのあちこちの国の中にもいろいろな意見が実はあったんだというふうにつくづく思いました。

ただ、繰り返しになりますが、EUはEUとして地域統合を進めていく上で、やはりそれぞれが確認し合ったルールといいますか約束事はきちんとしていかなきゃいけないということに多くの人は多くの配慮をしたんだろうというふうに思います。

しかし一方で、ちょっと長くなって恐縮ですが、今お話がありましたように、極右政党とはいえ民主的な選挙を通じて一定の議員の当選を見たということは、これまた民主主義といいますか、民主的手続による国民の評価でございますから、それをすべて否定するというわけにはいかないところもあるだろうというふうに思います。適当な例でないかもしれませんけれども、しかし、かつてナチスのヒトラーは当初は民主的な手法によって選ばれた人であったわけでございます、そういうことを語る関係者もおられるということでございます。

しかし、さっき申し上げた大先輩、アメリカの先輩政治家は私に、随分今は状況が違うよ、情報化社会になったし、周辺はNATOに加盟している国々が周りにいっぱいいるじゃないか、そんな昔のを持ってきて恐れおののいているわけにもいきまいよというようなことをおっしゃったこともございます。

少し回りくどくなりましたが、もう一度我々は、やはり国家主権、そして人権というものをどういうふうに調整するか、これは恐らく歴史的な経緯とか、それから民族的な意識とかそういうものがあって、ヨーロッパにおける主権と人権の関係はアジアにおいても必ずしも同じであるかどうか。こういう言い方をすると、それじゃダブルスタンダードなのかというおしかりをいただくかもわかりませんが、その辺のところは慎重に調整をする努力が必要であろうというふうに思います。